

Edición  
**15**

ISSN: 2953-769X

# CIBERCONTABILIDAD



REVISTA SEMESTRAL



Universidad San Marcos  
Revista Académica Institucional



# ACADEMIA

En esta sección podrás encontrar artículos académicos y artículos científicos de la comunidad universitaria en general, los cuales son originales, y describe resultados experimentales, nuevos conocimientos o experiencias basadas en hechos conocidos de sus autores.



# ÉTICA E INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN PUBLICACIONES CIENTÍFICAS: DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES EN LA ERA DIGITAL

**Ángel Alberto Varón Quimbayo** [avaron2@areandina.edu.co](mailto:avaron2@areandina.edu.co)  
Fundación Universitaria del Área Andina, Bogotá, Colombia  
Código ORCID <https://orcid.org/0000-0003-0643-358X>

**Raúl Bareño Gutiérrez**, [rbareño@areandina.edu.co](mailto:rbareño@areandina.edu.co)  
Fundación Universitaria del Área Andina, Bogotá, Colombia  
Código ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7374-0697>

**Julio Alberto Castillo Ramírez**, [jcastillo@areandina.edu.co](mailto:jcastillo@areandina.edu.co)  
Fundación Universitaria del Área Andina, Bogotá, Colombia  
Código ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5317-0108>

DOI: <https://doi.org/10.64183/4qs1n626>

Recibido: 11 de febrero de 2026

Aceptado: 29 de mayo de 2026

**Resumen.** El uso de la inteligencia artificial (IA) en la producción científica académica viene transformando la escritura, revisión y publicación de artículos. Sin embargo, su implementación plantea preocupaciones éticas sobre la integridad académica, la autoría y la manipulación de datos. la presente investigación aborda el problema de cómo lograr un uso ético en publicaciones científicas sin perder la credibilidad del conocimiento generado. La justificación destaca el crecimiento exponencial del uso de herramientas de IA en publicaciones científicas indexadas de impacto académico dado a la falta inminente de normativas claras en este tipo de revistas, por ello el objetivo de validar los criterios éticos en el uso de la IA por parte de los investigadores.

Apoyados en un contexto metodológico mixto: se realizó un análisis bibliométrico de artículos sobre IA y ética en publicaciones científicas, complementado con un muestreo a 116 investigadores en diferentes campos del saber. Se evidencia que, si bien la IA optimiza la eficiencia del proceso investigativo, esto genera preocupaciones sobre la transparencia, la originalidad y la responsabilidad de los autores. Por lo tanto, es necesario desarrollar lineamientos éticos claros para el uso de IA en la producción científica y promover la capacitación de investigadores en su aplicación responsable.

**Palabras clave.** Ética, Inteligencia Artificial, Publicaciones Científicas, Investigación Científica, Derechos De Autor.



# ETHICS AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN SCIENTIFIC PUBLICATIONS: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES IN THE DIGITAL ERA

*Ángel Alberto Varón Quimbayo, [avaron2@areandina.edu.co](mailto:avaron2@areandina.edu.co)  
Raúl Bareño Gutiérrez, [rbareno@areandina.edu.co](mailto:rbareno@areandina.edu.co)  
Julio Alberto Castillo Ramírez, [jcastillo@areandina.edu.co](mailto:jcastillo@areandina.edu.co)*

*Received: February 11, 2026*

*Accepted: May 29, 2026*

**Abstract.** The use of artificial intelligence (AI) in academic research is transforming the writing, peer review, and publication of articles. However, its implementation raises ethical concerns regarding academic integrity, authorship, and data manipulation. This research addresses the challenge of ensuring ethical use in scientific publications without compromising the credibility of the knowledge generated. The rationale highlights the exponential growth in the use of AI tools in indexed scientific publications with academic impact, given the imminent lack of clear guidelines in this type of journal; therefore, the objective is to validate the ethical criteria for researchers' use of AI.

Based on a mixed-methods approach: a bibliometric analysis of articles on AI and ethics in scientific publications was conducted, supplemented by a survey of 116 researchers in various fields of study. The findings show that, while AI optimizes the efficiency of the research process, it raises concerns about transparency, originality, and authors' accountability. Therefore, it is necessary to develop clear ethical guidelines for the use of AI in scientific research and to promote training for researchers in its responsible application.

**Keywords:** Ethics, Artificial Intelligence, Scientific Publications, Scientific Research.

## 1. INTRODUCCIÓN

En la última década, la inteligencia artificial (IA) revoluciona diferentes áreas del conocimiento, pero en los últimos dos años ha sido preponderante en la investigación científica. El abanico de herramientas basadas en IA, los sistemas de generación de texto, herramientas para encontrar referentes bibliográficos de impacto y los algoritmos de análisis bibliométrico, todos integrados han impactado en la comunidad científica hacia mejorar la redacción, revisión y difusión de publicaciones científicas (Díaz, G. M., & Escobar, A. (2024), (Navarro-Dolmestch, R. (2023)

El uso de IA en la escritura académica ha crecido vertiginosamente a nivel global a partir de buenos entrenamientos de las Indicaciones que ayudan a encontrar la lógica relacional de los escritos y peticiones a plataformas como GPT-4 o Grammarly entre otras Misra, D. P., & Chandwar, K. (2023), logran mejorar la redacción y generar contenido de calidad, Salvagno. et al (2023). Pero también hay casos de dependencia excesiva de los investigadores que por falta de originalidad acuden a estas herramientas de forma exagerada. Degli-Esposti, S. (2023), Arifudin. et al (2024).

Según Huasco Mañay, A. L. (2025). La IA facilita la compilación, tratamiento y

evaluación de datos optimizando la producción y rigor en los resultados investigativos, no obstante, trae consigo retos éticos referente a trazabilidad algorítmica, desvirtualización de datos y la autonomía científica, por esta razón se deben constituir normas regulatorias que fomenten el compromiso ético en el uso en las publicaciones científicas

Otros, estudios advierten que el uso no ético de la IA puede distorsionar los resultados y comprometer la objetividad; por ello, es de urgencia establecer lineamientos éticos claros que regulen la aplicación de IA en la investigación científica Altmäe. et al (2023); Dergaa. et al. (2023); las recientes publicaciones en este campo han enfatizado la necesidad de transparencia en el uso de IA, Kacena. et al (2024); Chirichela. et al (2024).

Por ello, el objetivo de esta investigación es analizar las implicaciones éticas del uso de IA en publicaciones científicas y proponer límites para su aplicación responsable alineado con la pregunta de investigación así: ¿Cómo puede contrastarse el uso ético de la inteligencia artificial en las publicaciones científicas, sin perder la transparencia en la investigación de alto impacto? (Giglio, A. D., & Costa, M. U. P. D. (2023). (Wiwanitkit, S., & Wiwanitkit, V. (2024).

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

En la primera fase se validó el análisis bibliográfico sobre revistas indexadas de alto impacto, reconocidas y algunas de acceso abierto en diferentes áreas del saber como en ingeniería, educación, salud, ciencias básicas, bio y nano tecnología. Entre otras áreas del saber de los últimos tres años en metabuscadore como: Google Scholar, IEEE Xplore, PubMed, ScienceDirect, Medline, DynaMed, DynaMedPlus o Scopus, entre otros.

En una segunda fase se utilizó un muestreo probabilístico por conveniencia y voluntarios se aplicó un instrumento tipo encuesta utilizando el método PICO, para proponer preguntas investigativas concisas Yensen, J. (2013).

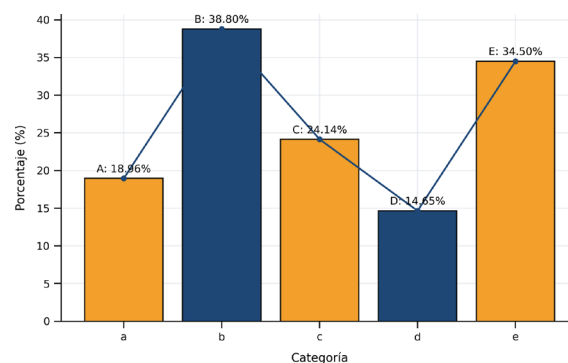
Participaron 116 investigadores de Colombia, Argentina, Chile, y México, reconocidos en campos del conocimiento como ingeniería, ciencias sociales, educación, entre otros. Esta metodología mixta ayudó a focalizar la búsqueda de literatura relevante para abordar no sólo la medición de variables y la obtención de datos numéricos (cuantitativos), sino también la comprensión de los contextos, significados y perspectivas más subjetivas (cualitativas), obteniendo así una imagen holística del objeto de estudio, con preguntas específicas en la gestión ética de la IA en

cada fase investigativa, desde la redacción hasta la revisión, búsqueda, análisis y recomendaciones, centrándose en examinar la relación entre la inteligencia artificial y la ética en el ámbito de las publicaciones científicas considerando sus implicaciones.

## 3. RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

Basados en la metodología descrita y apoyado en una herramienta en línea como Google docs, se planteó una serie de preguntas que permitieron medir la percepción frente al objeto de estudio. El instrumento logró determinar el nivel de aceptación del uso de la IA en la producción científica y contrastar aspectos éticos y de originalidad en los investigadores. Por lo tanto, se desglosan las preguntas así:

**Figura 1.** *Pregunta 1: ¿Cree que es ético utilizar inteligencia artificial para la redacción de manuscritos científicos?*



Fuente: Elaboración propia. (2026)

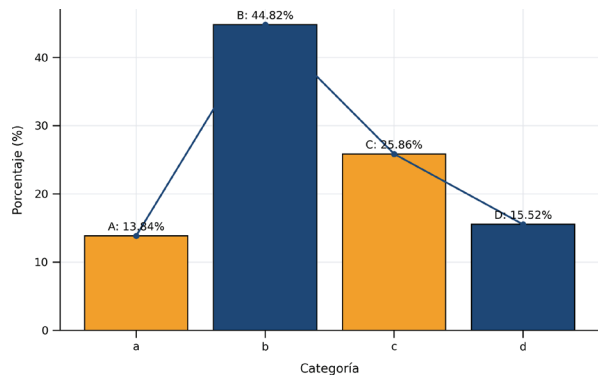
**Tabla 1.** Opciones de respuesta de la Pregunta 1: ¿Cree que es ético utilizar inteligencia artificial para la redacción de manuscritos científicos?

| Opciones de respuestas                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a) No porque la ciencia requiere de un rigor y originalidad que solo el pensamiento humano puede garantizar.                                                                                              |
| b) Sí, siempre y cuando la IA sea utilizada como herramienta complementaria y no sustituya la creatividad humana.                                                                                         |
| c) No, debido al riesgo de generar información falsa o sesgada que podría comprometer la integridad científica.                                                                                           |
| d) No, ya que la IA no puede reemplazar la comprensión profunda de los fenómenos científicos y reduce el rol crítico del investigador ya que se pierde la creatividad y originalidad en la investigación. |
| e) Dificultad en garantizar la transparencia y replicabilidad de los análisis realizados por IA.                                                                                                          |

Fuente: Elaboración propia. (2026)

Según los resultados evidenciados en la Figura 1, la de mayor valor es la respuesta b; con el 48.28 % de investigadores, están de acuerdo con el uso de estas herramientas sin perder el análisis y pensamiento crítico de lo humano y que solo sea el punto de partida para fortalecer sus divulgaciones académicas en revistas de alto impacto.

**Figura 2.** Pregunta 2: ¿Cuál de las siguientes opciones es la más efectiva para regular el uso de IA en la redacción académica y así evitar plagio?



Fuente: Elaboración propia. (2026)

**Tabla 2.** Opciones de respuesta de la Pregunta 2: ¿Cuál de las siguientes opciones es la más efectiva para regular el uso de IA en la redacción académica y así evitar plagio?

| Opciones de respuestas                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------|
| a) Prohibir completamente el uso de IA en la producción de contenido académico.       |
| b) Establecer estándares claros sobre el uso aceptable de la IA, en la investigación. |
| c) Exigir la citación explícita de todas las fuentes utilizadas por la IA             |
| d) Desarrollar herramientas de detección de plagio más sofisticadas.                  |

Fuente: Elaboración propia. (2026)

De acuerdo con la Figura 2 la respuesta de mayor valor es la b; con un 44.82% de investigadores está de acuerdo en establecer lineamientos y protocolos mínimos en el

uso de estas herramientas, sin superar unos porcentajes aceptables para las revistas y hacia un entorno académico, que apoye en mejorar las búsquedas, las citaciones, los referentes de mayor impacto e índice frente al tema, incluso a mejorar en la redacción de los manuscritos.

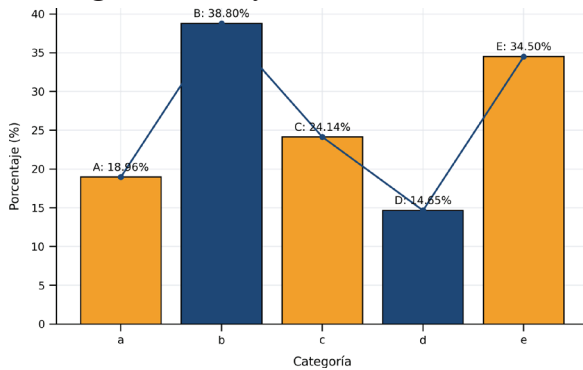
c) Neutral: La IA puede ser útil en algunos campos de investigación, pero no es esencial en todos. Su impacto dependerá del área específica de estudio y de los objetivos de investigación.

d) En desacuerdo: La IA es una moda pasajera que no aporta nada nuevo a la investigación científica. Los métodos tradicionales siguen siendo los más fiables y efectivos.

e) No tengo suficiente información: Necesito más información sobre el campo de investigación específico para poder responder de manera adecuada.

Fuente: Elaboración propia. (2026)

**Figura 3.** Pregunta 3: ¿Considera que es necesario utilizar inteligencia artificial en la investigación científica?



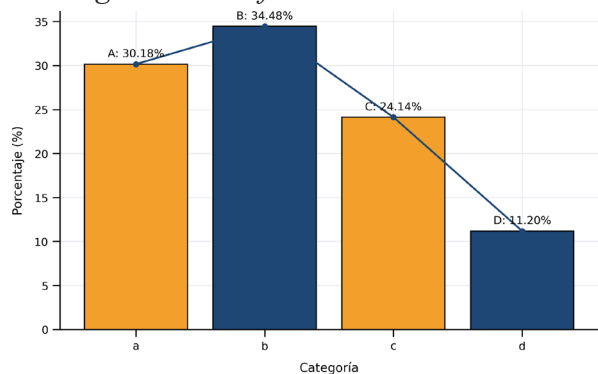
Fuente: Elaboración propia (2026)

Con respecto a la Figura 3, la opción de mayor porcentaje seleccionada es la b; con un 38,80% de investigadores reconoce su uso permanente, pero presenta algunas reservas donde individualmente se contrasta cuál sería el límite permitido. Es aquí, donde la ética toma preponderancia hasta donde estas herramientas podrían ser dependientes para presentes y futuras publicaciones, este es el factor donde la duda razonable puede sesgar sus investigaciones.

**Tabla 3.** Opciones de respuesta de la Pregunta 3: ¿Considera que es necesario utilizar inteligencia artificial en la investigación científica?

| Opciones de respuestas                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a) Totalmente de acuerdo: La IA es una herramienta indispensable en la investigación científica actual. Su capacidad para procesar grandes volúmenes de datos y realizar análisis complejos en tiempo récord acelera significativamente el descubrimiento y la innovación. |
| b) De acuerdo, pero con reservas: La IA es una herramienta valiosa, pero no debe reemplazar el juicio humano. Es fundamental que los investigadores comprendan las limitaciones de la IA y la utilicen como un complemento a sus habilidades.                              |

**Figura 4.** Pregunta 4: ¿De qué manera la inteligencia artificial puede influir en la calidad y objetividad de los resultados en la investigación científica?



Fuente: Elaboración propia. (2026)

**Tabla 4.** *¿De qué manera la inteligencia artificial puede influir en la calidad y objetividad de los resultados en la investigación científica?*

| Opciones de respuestas                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a) Puede ser una herramienta útil facilitando la búsqueda de información.                            |
| b) La IA Aumenta la cantidad de datos disponibles, pero no garantiza la veracidad de la información. |
| c) Automatizando tareas repetitivas y mejorando el análisis de datos.                                |
| d) Sustituyendo completamente a los investigadores humanos.                                          |

Fuente: Elaboración propia. (2026)

De acuerdo con la Figura 4, la respuesta de más porcentaje es la b; con un 34,48% de investigadores reconoce que efectivamente ayuda a encontrar información más rápida y oportuna dado la diversidad de herramientas de apoyo existentes en la actualidad en: búsquedas bibliográficas, mejorar la redacción científica, encontrar los autores más citados en campo de estudio.

Por lo tanto, destacan que los datos arrojados por las IA se deben comparar contrastar y validar su certeza de las fuentes aportadas, frente a esta pregunta es donde mayor controversia generó en los encuestados.

## 4. DISCUSIÓN (O ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS)

Los resultados muestran aprobación en el uso de la Inteligencia artificial en la producción científica, pero de forma reservada. En las cuatro preguntas admiten que la IA es una herramienta útil para potenciar la forma de buscar información, analizar datos y la escritura de publicaciones sin llegar a sustituir al humano en la imaginación, el discernimiento y el compromiso del autor.

De igual forma los implicados están de acuerdo en que el reto no se origina en utilizar la IA, lo que se requiere es que se formulen directrices y normativas claras que reglamente su uso en la investigación fomentando la incorporación responsable, el seguimiento y la honestidad.

También se resalta la intranquilidad por la fiabilidad y la autenticidad de la información producida por la IA, si bien los investigadores contemplan su potencial para aligerar las actividades investigativas estiman que se deben corroborar los resultados con literatura indexada.

El conglomerado de investigadores considera la IA como un elemento importante para reforzar la investigación siempre y cuando su uso este orientado por preceptos morales, control humano y ética editorial.

Según (Abd-Elsalam, K. A., & Abdel-Momen, S. M. (2023)) la IA facilita la búsqueda de información para procedimientos investigativos por la gran cantidad de datos que maneja y que de forma manual no alcanzan a ser procesados; por ello, se puede usar para elegir el tema objeto y así lograr mayor precisión y confianza.

De igual forma, la COPE (2023) reconoce que el autor puede utilizar la IA como apoyo, pero debe responsabilizarse de sus consecuencias ya que al exponer resultados la autenticidad se vea afectada positiva o negativamente, según los límites éticos editoriales obteniendo el sello como creador fraudulento (Gilat, R., & Cole, B. J. (2023)).

Nabavi et al. (2026) consideran que la IA sirve para optimizar los procedimientos en la evaluación de publicaciones, pero debe utilizarse como complemento garantizando el compromiso, la claridad y la ética, evitando inclinaciones, en consecuencia, se recomienda realizar supervisiones pertinentes teniendo en cuenta que por ningún motivo debe suplir el discernimiento de los expertos humanos.

Alnaimat, et al (2026). Sostienen que la IA es un elemento eficaz de apoyo a estudios investigativos y escritura científica, siempre y cuando se emplee responsablemente, de forma transparente e inspeccionado por los investigadores. Por lo tanto; hacen

énfasis en el requerimiento de normativas editoriales y en fortalecer principios éticos para contrarrestar el plagio y acrecentar la confiabilidad en los resultados científicos.

Consecutivamente Dashti. et al (2023) afirma que la idea es usar IA como colaborador para obtener referencias útiles y que el autor defienda los resultados al momento de sustentar, por lo tanto; en el texto debe referenciarse y explicarse el empleo de esta.

Por otro lado, HOSSEINI, M. et al (2023) Menciona que se considera que los LLM (modelos de lenguaje de gran tamaño) incidirán en la erradicación de labores en áreas que contemplan la informática, la comunicación, el derecho, entre otros; además es factible que estos intervengan y cambien la manera de realizar investigaciones científicas, académicas o comunicativas. Bahammam.et al (2023)

## 5. CONCLUSIONES

Los resultados de esta investigación evidencian que la aplicación de algoritmos y sistemas automatizados en la revisión y redacción de manuscritos no sólo facilita los procesos de publicaciones, también, influyen en la autoría y originalidad, por lo tanto, los autores de escritos científicos antes de realizar una publicación deben adoptar políticas transparentes respecto al uso de esta y su

porcentaje de aplicación, con esta práctica se promueve la confianza en los hallazgos y la responsabilidad de estos en la integridad de su trabajo.

Las publicaciones científicas, editoriales, evaluadores deben parametrizar su uso y tener herramientas actualizadas para detectar conductas irregulares (Plagio); La ausencia de regulaciones y la falta de formación ética en el uso de estas pueden llegar a comprometer la credibilidad de la investigación.

Este estudio también deduce que las casas editoras y los pares deben disponer de software actualizado para la detección de comportamientos atípicos como el uso de IA no declarado, por lo tanto, es indispensable investigar a profundidad si estos algoritmos analizadores de publicaciones científicas presentan inclinaciones frente a las citaciones o sancionan de forma exagerada a autores que no dominan el idioma inglés y que usan la IA para traducir sus publicaciones.

Finalmente, la contribución de esta investigación ofrece una ruta bajo la necesidad de un balance entre la innovación tecnológica y la ética académica resaltando la transparencia, la responsabilidad y la equidad, y recomienda aspectos que abarquen: Desarrollo de marcos éticos, incorporación de la ética en la formación profesional y participación de las partes interesadas en el diseño de la IA para que su

uso sea un apoyo donde prevalezca el análisis y el pensamiento crítico sin comprometer los valores fundamentales de la ciencia y del ser.

## 6. CITAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alnaimat, F., AlSamhori, A. R. F., Seil, B., Kumar, A., & Zimba, O. (2026). Ethics in publishing: From plagiarism to artificial intelligence. *Autoimmunity Reviews*, 25(4), 104015. <https://doi.org/10.1016/j.autrev.2026.104015>
- Abd-Elsalam, K. A., & Abdel-Momen, S. M. (2023). Artificial intelligence's development and challenges in scientific writing. *Egyptian Journal of Agricultural Research*, 101(3), 714–717.
- Altmäe, S., Sola-Leyva, A., & Salumets, A. (2023). Artificial intelligence in scientific writing: A friend or a foe? *Reproductive BioMedicine Online*, 47(1), 3–9.
- Arifudin, O., Rizani, A., Andas, N. H., Yusri, Y. F., & Pamuji, S. (2024). Utilization of artificial intelligence in scientific writing. *Journal of Technology Global*, 1(2), 131–140.
- Committee on Publication Ethics (COPE). (2023). *Artificial intelligence (AI) in decision making*. <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ>
- Bahammam, A. S., Trabelsi, K., Pandi-Perumal, S. R., & Jahrami, H. (2023). Adapting to the impact of artificial intelligence in scientific writing: Balancing benefits and drawbacks while

- developing policies and regulations. *Journal of Nature and Science of Medicine*, 6(3), 152–158.
- Chirichela, I. A., Mariani, A. W., & Pêgo-Fernandes, P. M. (2024). Artificial intelligence in scientific writing. *São Paulo Medical Journal*, 142(5), e20241425.
- Dashti, M., Londono, J., Ghasemi, S., & Moghaddasi, N. (2023). How much can we rely on artificial intelligence chatbots such as the ChatGPT software program to assist with scientific writing? *The Journal of Prosthetic Dentistry*.
- Degli-Esposti, S. (2023). *La ética de la inteligencia artificial*. Los Libros de la Catarata.
- Dergaa, I., Chamari, K., Zmijewski, P., & Saad, H. B. (2023). From human writing to artificial intelligence-generated text: Examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, 40(2), 615–622.
- Díaz, G. M., & Escobar, A. (2024). Herramientas basadas en inteligencia artificial en la publicación científica: ¿Herramientas de apoyo o promotoras de malas prácticas? *TecnoLógicas*, 27(61), e3363.
- Giglio, A. D., & Costa, M. U. P. D. (2023). The use of artificial intelligence to improve the scientific writing of non-native English speakers. *Revista da Associação Médica Brasileira*, 69(9), e20230560.
- Gilat, R., & Cole, B. J. (2023). How will artificial intelligence affect scientific writing, reviewing and editing? The future is here. *Arthroscopy*, 39(5), 1119–1120.
- Hosseini, M., Resnik, D. B., & Holmes, K. (2023). The ethics of disclosing the use of artificial intelligence tools in writing scholarly manuscripts. *Research Ethics*. <https://doi.org/10.1177/17470161231180449>
- Huasco Mañay, A. L. (2025). El impacto de la inteligencia artificial en la objetividad de la investigación científica: revisión sistemática: The impact of artificial intelligence on the objectivity of scientific research: systematic review. *Revista Científica Multidisciplinar G-Nerando*, 6(1), Pág. 475 –. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.418>
- Kacena, M. A., Plotkin, L. I., & Fehrenbacher, J. C. (2024). The use of artificial intelligence in writing scientific review articles. *Current Osteoporosis Reports*, 22(1), 115–121.
- Misra, D. P., & Chandwar, K. (2023). ChatGPT, artificial intelligence and scientific writing: What authors, peer reviewers and editors should know. *Journal of the Royal College of Physicians of Edinburgh*, 53(2), 90–93.
- Nabavi A, Safari F, Shmourey AH, Tabet S, Perdomo-Luna C, Celi LA. Artificial intelligence in scholarly peer review: a scoping review of applications, risks, and governance challenges. *Int J Med Inform*. 2026 Jul 1;214:106418. doi: 10.1016/j.ijmedinf.2026.106418. Epub 2026 Apr 6. PMID: 41950628.
- Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, 91, 231–270.

Salvagno, M., Taccone, F. S., & Gerli, A. G. (2023). *Can artificial intelligence help for scientific writing? Critical Care*, 27(1), 75.

Wiwanitkit, S., & Wiwanitkit, V. (2024). Artificial intelligence, academic publishing, scientific writing, peer review, and ethics. *Brazilian Journal of Cardiovascular Surgery*, 39(4), e20230377.

Yensen, J. (2013). PICO search strategies. *Online Journal of Nursing Informatics*, 17(3).